

**Körmendi
Helyi Választási Bizottság**

Szám: 71-750-1/2014.
Tárgy: kifogás elbírálása

**Körmendi
Helyi Választási Bizottság
62/2014. (10.02.)**

HATÁROZATA

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) a FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG jelölő szervezet képviselője által 2014. október 1. napján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144.§ (4) bekezdésében foglaltak megsértése tárgyában benyújtott kifogásban foglaltak alapján megállapítja a fenti jogszabályhely megsértése miatt Szlávik Csaba független polgármesterjelölt által elkövetett jogszabálysértés tényét, és Szlávik Csaba jelöltet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (9900 Körmend, Szabadság tér 7.), telefaxon (94/410-623) vagy elektronikus levélben (titkarsag@kormend.hu) jogszabálysértésre hivatkozással illetégmentesen fellebbezést nyújthat be a HVB-nél a Területi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 5-én, 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez.

INDOKOLÁS

A FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG jelölő szervezet –meghatalmazott képviselő útján - 2014. október 1. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez Szlávik Csaba plakátjainak a város területén található autóbuszvárókra történő kihelyezése miatt.

A Ve. 209.§ értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogsértés elkövetésétől számított harmadik napon beérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt cselekményre 2014. szeptember 29. napján és 2014. október 1. napján került sor, a kifogás a HVB-hez 2014. október 1. napján került benyújtásra, így azt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 212.§ (1) - (2) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, és tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát. A kifogás ezen jogszabályi követelményeknek megfelelt.

A Ve. 208.§-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A HVB megállapította, hogy a kifogás ezen rendelkezéseknek is megfelel.

A kifogást benyújtó az alábbiakat adta elő kérelmében:

„A Ve. 144.§ (4) bekezdése értelmében épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg –állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén – a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

Szlávik Csaba független polgármesterjelölt választási plakátokat helyezett ki Körmenden autóbuszváró épületekre. A város jegyzőjétől írásbeli tájékoztatást kértünk arra vonatkozóan, hogy a jelölt kapott-e tulajdonosi hozzájárulást autóbuszvárókra történő plakátok kihelyezése ügyében. A jegyzőtől kapott tájékoztatás szerint ilyen tulajdonosi hozzájárulás kiállítására nem került sor.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontja értelmében épületnek minősül „a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.” Mivel a Ve. nem tartalmaz az épület falára vonatkozóan értelmező rendelkezést, így álláspontunk szerint az épület fogalmának értelmezésekor az Étv. fogalommeghatározását kell segítségül hívni annál is inkább, mivel épület és építmény fogalma sem azonos, így csak a vonatkozó speciális jogszabály tud eligazítást adni annak kapcsán, hogy mi minősül épületnek, esetlegesen építménynek.

Ezen lex specialis alapján a buszváró épületnek minősül, hiszen jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Mivel a Szlávik Csaba nem kapott tulajdonosi hozzájárulást autóbuszváró épületen történő választási plakát elhelyezésére, így megsértette a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglaltakat.”

A kifogás benyújtója bizonyítékként csatolta a 2014. szeptember 29. és 2014. október 1. napján készült fotófelvételeket, melyen egy buszvárón a jelölt plakátjai jól láthatóak.

A HVB a Ve. 43.§-a értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A HVB a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli, és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A HVB a kifogásban foglaltaknak helyt adott.

A Ve. 3.§-a az értelmező rendelkezések közt nem rendelkezik az épület fogalmáról, így a HVB-nek arról kellett legelőször döntenie, hogy az autóbuszváró épületnek minősül-e. Ezen kérdés tisztázása azért is bír jelentőséggel, mivel ma már számos olyan létesítmény található ingatlanokon, földterületeken, ahol ezen létesítmények jogi minősítése dilemmát okoz.

A magyar jogban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szabályozza átfogóan és törvényi szinten az építéssel, építésrendészettel kapcsolatos szabályokat. A HVB elfogadta a kifogás benyújtójának azon érvelését, hogy az autóbuszváró jogi minősítése esetében más jogszabályhoz –nevezetesen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényhez – kell fordulni kiegészítő szabályként annak érdekében, hogy a kérdésről dönteni lehessen.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontja értelmében épületnek minősül „a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából. Az épület fogalmának ennek megfelelően az autóbuszváró egyértelműen megfelel.

A HVB ülésén a HVI vezetője, a település jegyzője megerősítette, hogy Körmend város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulást autóbuszváróra történő választási plakát kihelyezése tárgyában nem adott ki egyetlen jelölt szervezetnek és jelöltnek sem.

Mindezek alapján a HVB megállapította, hogy Szlávik Csaba jelölt a választási kampány során megsértette a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglaltakat, ezért a HVB a kifogásnak helyt adott, és e határozat rendelkező részében foglalt döntést hozta.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214. § (1) bekezdésén és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontján alapul, a jogorvoslati jogot a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221.§, 223-224.§, valamint a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Körmend, 2014. október 2.


Mosonyi Antal
HVB elnök



**Körmendi
Helyi Választási Bizottság**

Szám: 11-751-1/2014.
Tárgy: kifogás elbírálása

**Körmendi
Helyi Választási Bizottság
61/2014. (10.02.)**

HATÁROZATA

A Helyi Választási Bizottság (továbbiakban HVB) a FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG jelölő szervezet képviselője által 2014. október 1. napján a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144.§ (4) bekezdésében foglaltak megsértése tárgyában benyújtott kifogásban foglaltak alapján megállapítja a fenti jogszabályhely megsértése miatt a Pro Körmend Városszépítő Egyesület által elkövetett jogszabálysértés tényét, és a Pro Körmend Városszépítő Egyesületet eltiltja a további jogszabálysértéstől.

A határozat ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, a jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben (9900 Körmend, Szabadság tér 7.), telefaxon (94/410-623) vagy elektronikus levélben (titkarsag@kormend.hu) jogszabálysértésre hivatkozással illetégmentesen fellebbezést nyújthat be a HVB-nél a Területi Választási Bizottságnak címezve. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 5-én, 16.00 óráig megérkezzen a HVB-hez.

INDOKOLÁS

A FIDESZ - MAGYAR POLGÁRI SZÖVETSÉG jelölő szervezet –meghatalmazott képviselő útján - 2014. október 1. napján kifogást nyújtott be a HVB-hez a Pro Körmend Városszépítő Egyesület plakátjainak a város területén található autóbuszvárókra történő kihelyezése miatt.

A Ve. 209.§ értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogsértés elkövetésétől számított harmadik napon beérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Tekintettel arra, hogy a kifogásolt cselekményre 2014. október 1. napján került sor, a kifogás a HVB-hez 2014. október 1. napján került benyújtásra, így azt határidőben benyújtottnak kell tekinteni.

A Ve. 212.§ (1) - (2) bekezdése szerint a kifogást írásban kell benyújtani, és tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, vagy jelölő szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vétel számát. A kifogás ezen jogszabályi követelményeknek megfelelt.

A Ve. 208.§-a kimondja, hogy a kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatja be. A HVB megállapította, hogy a kifogás ezen rendelkezéseknek is megfelel.

A kifogást benyújtó az alábbiakat adta elő kérelmében:

„A Ve. 144.§ (4) bekezdése értelmében épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg –állami vagy önkormányzati-tulajdonban lévő ingatlan esetén– a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

A Pro Körmenđ Városszépítő Egyesület választási plakátokat helyezett ki Körmenđen autóbuszváró épületekre. A város jegyzőjétől írásbeli tájékoztatást kértünk arra vonatkozóan, hogy a Pro Körmenđ Városszépítő Egyesület kapott-e tulajdonosi hozzájárulást autóbuszvárókra történő plakátok kihelyezése ügyében. A jegyzőtől kapott tájékoztatás szerint ilyen tulajdonosi hozzájárulás kiállítására nem került sor.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontja értelmében épületnek minősül „a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.” Mivel a Ve. nem tartalmaz az épület falára vonatkozóan értelmező rendelkezést, így álláspontunk szerint az épület fogalmának értelmezésekor az Étv. fogalom meghatározását kell segítségül hívni annál is inkább, mivel épület és építmény fogalma sem azonos, így csak a vonatkozó speciális jogszabály tud eligazítást adni annak kapcsán, hogy mi minősül épületnek, esetlegesen építménynek. Ezen lex specialis alapján a buszváró épületnek minősül, hiszen jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából.

Mivel a Pro Körmenđ Városszépítő Egyesület nem kapott tulajdonosi hozzájárulást autóbuszváró épületen történő választási plakát elhelyezésére, így megsértette a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglaltakat.”

A kifogás benyújtója bizonyítékként csatolta a 2014. október 1. napján készült fotófelvételt, melyen egy buszvárón a Pro Körmenđ Városszépítő Egyesület több jelöltjének plakátja is jól látható.

A HVB a Ve. 43.§-a értelmében a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A HVB a bizonyítékokat egyenként és összességében értékeli, és ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A HVB a kifogásban foglaltaknak helyt adott.

A Ve. 3.§-a az értelmező rendelkezések közt nem rendelkezik az épület fogalmáról, így a HVB-nek arról kellett legelőször döntenie, hogy az autóbuszváró épületnek minősül-e. Ezen kérdés tisztázása azért is bír jelentőséggel, mivel ma már számos olyan létesítmény található ingatlanokon, földterületeken, ahol ezen létesítmények jogi minősítése dilemmát okoz.

A magyar jogban az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szabályozza átfogóan és törvényi szinten az építéssel, építésrendszettel kapcsolatos szabályokat. A HVB elfogadta a kifogás benyújtójának azon érvelését, hogy az autóbuszváró jogi minősítése esetében más jogszabályhoz –nevezetesen az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényhez – kell fordulni kiegészítő szabályként annak érdekében, hogy a kérdéstről dönteni lehessen.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontja értelmében épületnek minősül „a jellemzően emberi tartózkodás céljára szolgáló építmény, amely szerkezeteivel részben vagy egészben teret, helyiséget vagy ezek együttesét zárja körül meghatározott rendeltetés vagy rendeltetésével összefüggő tevékenység, avagy rendszeres munkavégzés, illetve tárolás céljából. Az épület fogalmának ennek megfelelően az autóbuszváró egyértelműen megfelel.

A HVB ülésén a HVI vezetője, a település jegyzője megerősítette, hogy Körmend város Önkormányzata tulajdonosi hozzájárulást autóbuszváróra történő választási plakát kihelyezése tárgyában nem adott ki egyetlen jelölő szervezetnek és jelöltnek sem.

Mindezek alapján a HVB megállapította, hogy a Pro Körmend Városszépítő Egyesület a választási kampány során megsértette a Ve. 144.§ (4) bekezdésében foglaltakat, ezért a HVB a kifogásnak helyt adott, és e határozat rendelkező részében foglalt döntést hozta.

E határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214. § (1) bekezdésén és épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2.§ 10. pontján alapul, a jogorvoslati jogot a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221.§, 223-224.§, valamint a 307/P.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Körmend, 2014. október 2.


Mosonyi Antal
HVB elnök

